ОДОБРЕНО
Президиумом
Арбитражного суда
Костромской области
Постановление
от 09.09.2020 № 12

СПРАВКА
по результатам анализа причин пересмотра во втором квартале 2020 года вышестоящими инстанциями судебных актов, принятых судьями гражданской коллегии Арбитражного суда Костромской области

Во втором квартале 2020 года судьями гражданской коллегии рассмотрено 2542 дела, в том числе 52 дела о несостоятельности (за тот же период 2019 года – 2143 дела, в т.ч. 171 дело о несостоятельности). Обжаловано 168 судебных актов (6,6 % от общего количества рассмотренных дел), в том числе, 23 судебных акта, вынесенных судьями первого судебного состава (3 % от количества рассмотренных дел), 96 судебных актов, вынесенных судьями второго судебного состава (6,2 % от количества рассмотренных дел), 40 судебных актов, вынесенных судьями четвертого судебного состава (4,4 % от количества рассмотренных дел и обособленных споров).

Вышестоящими судебными инстанциями судебные акты отменены (изменены) по 17 делам, что составляет 0,7 % от общего количества рассмотренных коллегией дел (во втором квартале 2019 года – 32 или 1,5 %). 16 судебных актов отменено (изменено) Вторым арбитражным апелляционным судом, 1-Арбитражным судом Волго –Вятского округа.

Во втором квартале 2020 года по первому судебному составу пересмотрено 2 судебных акта (во втором квартале 2019 года – 4), по второму судебному составу - 13 судебных актов (во втором квартале 2019 года – 20), по четвертому судебному составу - 0 судебных актов (во втором квартале 2019 года – 5).

В целом, за второй квартал 2020 года, по сравнению с аналогичным периодом 2019 года, количество рассмотренных дел увеличилось на 16 %; доля отмененных судебных актов в процентном соотношении снизилась с 1,5 % до 0,7%.

Основанием к отмене и изменению судебных актов послужило несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела – 7 дел, нарушение или неправильное применение норм материального права - 3 дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значения для дела - 3 дела.

Нарушение норм процессуального права, в том числе являющихся в силу части 4 статьи 270, части 4 статьи 288 АПК РФ (безусловные основания) в любом случае основаниями для отмены принятых судьями гражданской коллегии судебных актов, судами вышестоящих инстанций не установлено.

Во втором квартале 2020 года также имели место случаи отмены судебных актов не по основаниям, предусмотренным статьями 270 и 288 АПК РФ, а в связи с реализацией истцом права, предоставленного процессуальным законодательством, в частности, права на отказ от иска и заключения мирового соглашения в суде апелляционной инстанции – 24 % (4 дела).

Количество отмененных (измененных) судебных актов (без учета отмен в связи с отказом истца от иска и заключением мирового соглашения) составляет 0,5

% (13 дел) от общего числа рассмотренных коллегией во втором квартале 2020 года дел. Во втором квартале 2019 года аналогичный показатель составлял 1,2 %.

Проведенный анализ показал, что наиболее распространенными основаниями отмен являлись: несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела (41 %), нарушение или неправильное применение норм материального права (18 %), неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела (18%).

1. Отмены (изменения), связанные с неправильным применением норм материального права

1.1 При прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением требований ответчиком, которому предшествовало устранение истцом недостатков работ или совершение иных действий, свидетельствующих о признании истцом правомерными и основанными возражений ответчика против исковых требований, ответчик не может являться проигравшей стороной, судебные издержки не подлежат возмещению за его счет.

Дело № А31-13342/2018

Подрядчик обратился к арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании задолженности по оплате выполненных работ. Заказчик обратился в арбитражный суд со встречным исковым требованием об обязании устранить недостатки выполненных работ.

В рамках дела было проведено две экспертизы.

Определением суда производству по иску прекращено ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением требований ответчиком, производство по встречному иску прекращено ввиду отказа от встречного иска в связи с добровольным удовлетворением требований ответчиком.

Указанным определением суд разрешил вопрос о распределении судебных расходов и определил:

- взыскать с ответчика в пользу истца 12 876 рублей расходов по уплате государственной пошлины и 15 000 рублей расходов по оплате экспертизы.

- взыскать с истца в пользу ответчика 6 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины по встречному иску.

- в результате зачета требований взыскать с ответчика в пользу истца 21 876 рублей судебных расходов.

Указанные расходы взысканы судом с ответчика как с проигравшей стороны в пользу истца в связи с добровольным удовлетворением требований ответчиком после обращения истца в суд.

Суд апелляционной инстанции изменил определение в части распределения судебных расходов, полагая, что обжалуемое определение о прекращении производства по делу нельзя квалифицировать как судебный акт, принятый в пользу истца.

Судом установлено, что истец, устранивший в ходе производства по делу недостатки выполненных работ, признал правомерными и обоснованными возражения ответчика против требований первоначального иска. При таких обстоятельствах основания для отнесения на ответчика судебных расходов, связанных с возбуждением производства по настоящему делу, как на неправую

сторону, у суда первой инстанции отсутствовали, определение о прекращении производства по делу как итоговый судебный акт следовало признать принятым в пользу ответчика, материально-правовые требования которого, основанные на статье 723 ГК РФ, фактически были признаны и выполнены в добровольном порядке истцом.

1.2 Если реальные расходы, необходимые для приведения транспортного средства в состояние, предшествовавшее повреждению и необходимое для дальнейшего использования владельцем, превышают размер ущерба, возмещенный страховой компанией и определенный с учетом износа запчастей, потерпевший имеет право потребовать возмещения вреда в полном объеме за счет виновного лица.

Дело № А31-7639/2019

Общество обратилось в суд с иском к предпринимателю о взыскании ущерба в размере 160558 рублей 28 копеек, причиненного в результате ДТП транспортному средству и непокрытого страховым возмещением, исчисленным с учетом износа деталей.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что размер заявленных истцом требований с учетом перечисленного ему страхового возмещения не превышает страховую сумму 400 000 рублей, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшему причиненный ущерб.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и отменил решение в части.

Закон об ОСАГО как специальный нормативный правовой акт не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Фактический размер ущерба, подлежащий возмещению согласно требованию статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может исчисляться исходя из стоимости деталей с учетом износа, поскольку при таком исчислении убытки, причиненные повреждением транспортного средства, не будут возмещены в полном объеме.

Учитывая частичное возмещение истцу убытков страховой компанией, апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с предпринимателя, по вине работника которого произошла авария, в пользу Общества 77 005 рублей 63 копейки убытков (273 857 рублей 28 копеек - 196 851 рубль 65 копеек), составляющих разницу между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учета износа и стоимостью ремонта с учетом износа, определенных независимым экспертом.

1.3 Несвоевременное выставление гарантирующим поставщиком счетов на оплату за поставку ресурса не может рассматриваться как просрочка исполнения обязательств кредитора на стороне поставщика при отсутствии в материалах дела доказательств принятия потребителем всех возможных мер, направленных на надлежащее исполнение обязательств, и не освобождает потребителя от своевременной оплаты потребленного ресурса.

Дело № А31-2343/2019

Гарантирующий поставщик обратился в арбитражный суд с иском к потребителю о взыскании пени, начисленных в связи с просрочкой оплаты электроэнергии, поставленной с января по ноябрь 2017 года.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии вины потребителя в просрочке исполнения обязательства в связи с несвоевременным выставлением гарантирующим поставщиком счетов-фактур, содержащих сведения о стоимости электроэнергии, на основании которых производится оплата поставленного ресурса.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В рассматриваемом случае обязанность по оплате потребленного энергоресурса не может ставиться в зависимость от наличия или отсутствия счета и счета-фактуры, а возникает после исполнения истцом корреспондирующей обязанности по поставке энергоресурса (статья 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации счета-фактуры являются первичными документами, необходимость оформления которых связана исключительно с требованием налогового законодательства, и не являются основанием возникновения гражданско-правового обязательства.

Потребитель доказательств принятия всех возможных мер, направленных на надлежащее исполнение обязательств по договору, равно как и доказательств того, что надлежащее исполнение обязательств оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации), не представило.

2. Отмены (изменения) в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела

2.1 Если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон, в случаях, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше. При наступлении срока исполнения обязательства в один день сумма подлежит распределению в счет исполнения обязательств по договорам пропорционально величине неисполненного обязательства.

Дело № А31-5892/2019

Истец обратился в арбитражный суд к ответчику о взыскании 1 234 215 руб. 60 коп. долга за выполненные работы по договору подряда от 01.03.2018 № 2, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением арбитражного суда исковые требования удовлетворены частично, в пользу истца взыскано 852 338 руб. 40 коп. основного долга и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено, с ответчика взыскана задолженность в меньшем размере, так как выводы суда первой инстанции в части размера неисполненного ответчиком платежного обязательства не соответствуют обстоятельствам дела.

Суд первой инстанции, разрешая данный спор и соглашаясь с доводами истца о зачете платежа по платёжному поручению от 18.04.2018 №103 в счет исполнения иных обязательств, не учел, что в спорный период между сторонами были заключены и исполнялись три договора (№№1, 2 и 3), обязательства из которых носили однородный характер, и не привел оценки конкретным возражениям ответчика о том, в счет исполнения каких из этих однородных обязательств подлежат зачету все состоявшиеся в период до 23.05.2018 платежи, в назначении которых не имелось ссылки на конкретный договор.

2.2 Факт пересмотра решением суда кадастровой стоимости земельного участка после вынесения решения по делу о взыскании арендной платы за пользование земельным участком является объективно существовавшим на момент принятия решения суда существенным обстоятельством - вновь открывшимся обстоятельством, а не новым обстоятельством, которое влияет на правильное определение размера арендной платы.

Дело № А31-13283/2018

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения о взыскании задолженности по договору аренды по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку вступившим в законную силу решением Костромского областного суда снижена кадастровая стоимость земельного участка.

Определением суда от 31.01.2020 в удовлетворении заявления отказано на том основании, что установление решением областного суда кадастровой стоимости земельного участка в названном выше размере является не вновь открывшимся обстоятельством, а представленным Обществом новым доказательством, имеющим отношение к уже ранее исследованным судом обстоятельствам.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

В силу пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» установленная решением областного суда кадастровая стоимость земельного участка должна учитываться при определении размера арендной платы, подлежащей уплате арендатором за пользование земельным участком в течение искового периода.

Поэтому факт установления решением областного суда кадастровой стоимости земельного участка является объективно существовавшим на момент принятия решения суда существенным для настоящего дела обстоятельством (а не новым доказательством, как посчитал суд), которое влияло на правильное разрешение иска, являющегося предметом данного дела.

2.3 До наступления срока исполнения обязательства, если такой срок обусловлен конкретной датой, должник не считается просрочившим исполнение такого обязательства, вследствие чего до окончания указанного срока в соответствии с правилами пункта 1 статьи 194 ГК РФ кредитор не вправе требовать от должника исполнения обязательства.

Дело № А31-1519/2019

По делу о взыскании задолженности по договору на содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома и пени, начис ленных за период с 11.08.2017 по 02.12.2019, судом первой инстанции вынесено решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено в части взыскания пени, начисленных с 11.08.2017, поскольку судом не учтено, что договором установлен срок внесения платежей – до 25 числа месяца, следующего за расчетным. Следовательно, пени за несвоевременную оплату услуг, оказанных в период с июля 2017 года по декабрь 2018 года, подлежат начислению с 26.08.2017.

2.4 По делам о взыскании неосновательного обогащения, связанного с расторжением договора подряда, в случае несения подрядчиком издержек, связанных с подготовкой к производству работ, указанные расходы при условии подтверждения их доказательствами ответчика должны быть компенсированы за счет истца.

Дело № А31-12978/2019

Заказчик обратился с иском к подрядчику о взыскании неосновательного обогащения в связи с расторжением договора подряда.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено.

Суд первой инстанции в нарушение части 4 статьи 170 АПК РФ не указал на конкретные мотивы, по которым отклонены заявленные ответчиком возражения о необходимости учета понесенных им обоснованно в целях исполнения договора расходов на устройство лесов.

Расходы на монтаж/демонтаж строительных лесов подтвержден ответчиком договором на выполнение указанных работ, актами приемки выполненных работ, а также распиской в получении подрядчиком денежных средств. Указанные расходы признаны судом апелляционной инстанции обоснованными, относимыми к спорному договору подряда, доказанными на предмет их фактического несения.

2.5 Недобросовестное поведение подрядчика и введение в заблуждение заказчика относительно обстоятельств, существенных для исполнения договора, должно быть подтверждено соответствующими доказательствами.

Дело № А31-16835/2019

Заказчик обратился в арбитражный суд с иском к подрядчику о взыскании пени с 14.01.2017 по 14.07.2017 в связи с нарушением сроков исполнения обязательств по договору на разработку проектной документации для выполнения капитального ремонта многоквартирных домов.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены со снижением пени по статье 333 ГК РФ.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено.

Суд апелляционной инстанции указал, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, т.к. доказательств недобросовестного поведения ответчика и введения в заблуждение истца относительно обстоятельств, существенных для исполнения договора, в материалы дела не представлено (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

20.01.2017 истец просил приостановить работы; при этом само по себе указанное письмо не содержит сведений о том, что оно является ответом на уведомление подрядчика и что причина приостановления касается указанных подрядчиком обстоятельств. О возможности возобновления работ подрядчику было сообщено письмом от 20.06.2017.

Таким образом, суд второй инстанции пришел к выводу, что подрядчик, недобросовестное поведение которого не было доказано истцом при рассмотрении настоящего дела, получивший уведомление заказчика о приостановке работ, вправе был рассчитывать на соответствующие такому уведомлению правовые последствия, исключающие квалификацию периода приостановления работ в качестве просрочки должника. Срок выполнения работ по договору согласован сторонами не позднее 14.01.2017, следовательно, пени подлежат начислению за период с 15.01.2017 по 19.01.2017, до согласования заказчиком приостановления работ.

2.6 С учетом акцессорного характера неустойки и ее зависимости от оплаты основной задолженности положения Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" об ответственности потребителей за несвоевременное внесение платежей подлежат истолкованию как предусматривающие определение размера ставки рефинансирования (ключевая ставка) на день фактической оплаты задолженности, а не неустойки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2019 по делу № 305-ЭС18-20107)

Дело № А31-13691/2018

Теплоснабжающая организация обратилась в арбитражный суд с иском к исполнителю коммунальных услуг о взыскании задолженности за поставку тепловой энергии и пени.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено в части, поскольку при расчете задолженности не была учтена оплата в размере 77 рублей 14 копеек (остаток перечисленной суммы по платежному поручению № 88 от 23.01.2019), при расчете законной неустойки не было учтено, что в период с 01.08.2018 по 13.03.2020 ответчиком частично производились оплаты задолженности, влекущие применение ставок, действующих на момент таких оплат.

2.7 Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть

исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Дело № А31-6834/2019

Заказчик обратился в суд с иском к генподрядчику о взыскании долга по оплате электроэнергии, потребленной на объекте при проведении строительных работ, процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ, процентов за пользование денежными средствами по статье 317.1 ГК РФ.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, признал обоснованными требования о взыскании неосновательного обогащения (долга по оплате потреблённой электроэнергии) и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2017 по 31.05.2019, во взыскании процентов по статье 317.1 ГК РФ отказал.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда в части взыскания процентов по денежному обязательству по статье 395 ГК РФ, поскольку судом неверно определен срок исполнения обязательства, последним днем срока оплаты по акту от 31.03.2017 следует считать 02.05.2017, проценты подлежали начислению за период с 03.05.2017 по 31.05.2019.

Буквальное значение примененных сторонами в пункте 3.1.32 договора слов и выражений указывает на необходимость возмещения спорных затрат ежемесячно и на основании счета энергоснабжающей организации; условие о ежемесячной оплате является условием о сроке, исчисляемом периодом – календарным месяцем; при этом стороны не достигли соглашения об авансовом порядке возмещения затрат; следовательно, ответчик принял на себя обязательство по возмещению спорных затрат в течение месяца, следующего за расчетным.

3. Отмены (изменения) в связи с неполным выяснением обстоятельств дела

3.1 Размер процентов за пользование чужими денежными средствами определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Дело № А31-14515/2019

По делу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами решение суда первой инстанции отменено в части.

Проверив представленный в дело расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции признал его ошибочным, поскольку в данном расчете применены неверные ключевые ставки Банка России, действовавшие в период с 02.05.2017 по 16.09.2019, а именно, применена ставка 9,25 %, тогда как согласно Информации Банка России ключевая ставка Банка России составляла в указанный период 9,0 – 7,00 % годовых.

3.2 Истец по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение должен доказать: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счёт истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Договор займа является реальным, то есть заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Осуществление платежа в счет исполнения несуществующих обязательств по договору займа при наличии в материалах дела иных доказательств позволяющих отнести указанный платеж к исполнению обязательства по другому договору займа (например, доказательств корректировки назначения платежа и принятия другой стороной платежа в счет исполнения обязательств по другому договору) не означает, что данный платеж не может быть учтен при расчетах по другому договору займа, заключенному между теми же сторонами.

Дело № А31-8497/2019

Санаторий обратился в суд с иском к предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения, а также задолженности по договору займа от 01.08.2016.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции.

Оценив совокупность представленных доказательств в их взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, суд второй инстанции пришел к выводу о том, что истец не доказал совокупность юридически значимых обстоятельств, входящих в предмет доказывания по требованию о взыскании неосновательного обогащения.

По факту безосновательного перечисления истцом ответчику денежных средств по платёжным поручениям от 12.07.2016 № 201, от 21.07.2016 № 220, от 27.07.2016 № 234 с назначением платежа «Оплата по договору займа от 30.05.2016 (8%)» суд установил следующее.

Вопреки позиции конкурсного управляющего истца, поддержанной судом первой инстанции, Санаторий не представил доказательств согласования проекта и подписания сторонами договора займа от 30.05.2016, следовательно, поскольку данные платежи совершены после заключения договора от 29.04.2016, в основании платежа указана процентная ставка 8 %, сумма возвращенных заемных средств и процентов соответствует сумме займа по договору от 29.04.2016, суд второй инстанции не усмотрел правовых оснований для отнесения данных платежей в счет исполнения несуществующих обязательств и пришел к выводу о надлежащем исполнении Санаторием обязательств по договору от 29.04.2016.

По факту безосновательного перечисления истцом ответчику денежных средств по платёжному поручению от 27.07.2016 № 234 с назначением платежа «Оплата по договору займа от 30.05.2016 (8%)» суд установил следующее.

При отсутствии договора, датированного 30.05.2016, учитывая дату перечисления данной суммы (на следующий день после заключения договора от 27.07.2016), аналогичную процентную ставку – 8%, само по себе указание в назначении указанного платежа основания «оплата по договору займа от 30.05.2016 (8 %)» не означает, что в рассматриваемой конкретной ситуации данный платеж не может быть учтен при расчетах по договору от 27.07.2016.

В отношении задолженности по договору займа от 01.08.2016 суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что условиях состязательного процесса во исполнение положений статей 65, 68 АПК РФ ответчик опроверг надлежащими доказательствами факт наличия задолженности по договору от 01.08.2016.

По настоящему делу подана кассационная жалоба, которая находится в процессе рассмотрения.

3.3 При наличии объективной невозможности исполнить обязательство в натуре, судебный акт о понуждении исполнить обязательство не может отвечать принципу исполнимости (пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Дело № А31-8823/2019

В рамках агентского договора на оказание услуг по организации переработки (аффинажа) драгоценных металлов и изготовлении готовой продукции на аффинажных заводах Принципал обратился в суд иском к Агенту об обязании ответчика передать истцу имущество, переданное последнему по накладным, в связи с неисполнением ответчиком обязательств по аффинажу в полном объеме и взыскании неустойки.

Удовлетворяя требования истца об обязании ответчика передать истцу имущество, переданное по Договору согласно товарным накладным, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик не исполнил обязательства по заявкам в рамках договора.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда в части.

Принимая во внимание фактические обстоятельства данного конкретного дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что принятое судом решение в части обязания ответчика передать истцу имущество, переданное по договору согласно товарным накладным, не исполнимо, поскольку имущество, переданное по накладным, переработано, оказанная в рамках договора услуга истцом оплачена.